



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 P-5/2019-39

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja JOSIP ŠARKO iz Zagreba, Milivoja Matošeca 12, OIB: 16879109041, kojeg zastupa punomoćnik Tonko Bralić, odvjetnik iz Buja i DARKO TUROPOLJAC iz Marije Bistrice, Selnice 11, OIB: 69040231876, protiv tuženika PETAR PRIPUZ iz Zagreba, Pantovčak 254 a, OIB: 63124783189, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Podlipec, odvjetnik iz Zagreba, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja (v.p.s. 12.901.271,80 kn), dana 12. kolovoza 2021.

riješio je

I Ovaj postupak se prekida do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-341/2020.

II Nalaže se tužiteljima i tuženiku da u roku od 8 dana od pravomoćnog okončanja postupka iz točke II. izreke ovog rješenja izvršiti ovaj sud o istome, a radi donošenja odluke o nastavljanju postupka.

### Obrazloženje

1. Dana 8. siječnja 2019. kod ovog suda za zaprimljena tužba tužitelja Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju, Osijek, Trg Slobode 8, zastupana po osporavateljima Josip Šarko iz Zagreba i Darko Turopoljac iz Marije Bistrice, protiv tuženika Petra Pripuza iz Zagreba.

2. U tužbi tužitelj navodi kako se u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-630/18 nad stečajnim dužnikom Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju Osijek tužitelji upućeni pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Petra Pripuza radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u visini

iznosa od 12.901.271,80 kn. Na ispitnom ročištu održanom dana 14. prosinca 2018. tražbinu koju je prijavio tuženik da je priznata od starne stečajnog upravitelja u prijavljenom iznosu. Od strane stečajnih vjerovnika, ovdje tužitelja navedene tražbina da je osporena u cijelosti s obrazloženjem da se vodi spor radi poništenja ugovora pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-509/14, a temeljem kojih da su donesene presude zbog ogluhe koje predstavljaju ovršni naslov u postupku koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-110/13.

3. Tuženik da je ovršni postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-110/13 pokrenuo temeljem pravomoćnih i ovršnih presuda na temelju ogluhe Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-86/11 od 7. listopada 2011., Pi-1015/11 od 29. veljače 2012. i Pi-1112/11 od 15. svibnja 2012., radi naplate potraživanja prema društvu Kumulus d.o.o. u visini od 12.816.500,00 kn. Oспоравatelj Josip Šarko da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenuo postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-509/15 protiv tuženika Nikole Đondića i stečajne mase iza Kumulus d.o.o. radi poništenja slijedećih ugovora: Ugovor o zajmu sklopljen 14. ožujka 2008. između Nine Đondića kao zajmodavca i društva Kumulus d.o.o. kao zajmoprimca u iznosu od 6.000.000,00 kn, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 20. listopada 2005. između Nine Đondića kao kreditora i društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita na iznos od 160.000,00 kn, Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 7. ožujka 2008. između Nine Đondića kao kreditora i društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita na iznos od 196.000,00 kn, Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljen 11. ožujka 2008. između Nine Đondića kao kreditora i društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita na iznos od 820.000,00 kn, Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljenoj 20. ožujka 2008. između Nine Đondića kao kreditora i društva Kumulus d.o.o. kao korisnika kredita na iznos od 6.000,00 kn. Nino Đondić da je bio osoba ovlaštena za zastupanje društva Kumulus d.o.o. zajedno sa osporavateljem Josipom Šarkom. Upravo potraživanja po tim Ugovorima da su prenesena na tuženika Ugovorima o cesiji od 31. ožujka 2008. i 6. srpnja 2009. koji je podnio tužbe radi isplate tih iznosa, te da su donesene presude zbog ogluhe od strane Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-86/2011 od 7. listopada 2011. i Pi-1015/11 od 29. veljače 2019. i temeljem kojih da se vodi ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-110/13. Tijekom postupka pod poslovnim brojem P-509/14 da su provedena financijska vještačenja kojima da je utvrđeno da nikada nisu bile izvršene uplate po Ugovoru o zajmu od 14. ožujka 2008. na iznos od 6.000.000,00 kn, Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici od 11. ožujka 2008. na iznos od 820.000,00 kn i Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 7. ožujka 2008. što da znači da se radi o fiktivnim ugovorima. Obzirom da nije bilo tijeka novca po tim Ugovorima to da nisu mogla biti prenesena ta potraživanja na tuženika. Tužitelj da smatra kako su ugovori ništetni i s osnova jer su sklopljeni protivno prisilnim propisima, odnosno od strane neovlaštene osobe, te bez posebnog ovlaštenja za njihovo sklapanje, jer da je sukladno odredbama društvenog Ugovora postojalo skupno zastupanje društva Kumulus

d.o.o., a Ugovor da je potpisao samo jedan član uprave Nino Đonlić, bez znanja i suglasnosti drugog člana uprave Josipa Šarka. Sve tužbe radi isplate tuženika protiv društva Kumulus d.o.o. da su dostavljene na adresu Nine Đonlića na kojoj je bilo prijavljeno sjedište društva, on da se nije žalio na njih niti da je drugog člana uprave obavijestio o njima, a osoba koja je vodila knjigovodstvo da je dobila uputu da te tužbe arhivira i nikome ne dostavlja. U svim tim postupcima da su donesene persude zbog ogluhe. Isto tako da su sklapani i novi Ugovori o zajmu sa istim iznosima zajma, ali s različitim datumima sklapanja. Nakon sklapanja tih fiktivnih Ugovora, vremenski kasnije da su sklapani Anexi Ugovora koji su potpisani skupno od oba direktora, ali u kojima se kao ugovorna strana ne pojavljuje tuženik, iako je već prije toga izvršen prijenos potraživanja što je nelogično. Stoga tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom bi se utvrdilo osnovanim osporavanje Josipa Šarka i Darka Turopoljca potraživanja vjerovnika Petra Pripuza iz Zagreba prema tuženiku stečajnoj masi Kumulus d.o.o. u stečaju u iznosu od 12.901.271,81 kn, te da se utvrdi da ne postoji potraživanje tuženika Petra Pripuza iz Zagreba prema stečajnoj masi Kumulus d.o.o. u stečaju u iznosu od 12.901.271,80 kn.

4. Kod ovog suda je dana 18. veljače 2019. zaprimljen podnesak umješača na strani tuženika Slobodana Ljubičića iz Zagreba obavještavajući sud i tužitelja da je predmetnu tražbinu koju tužitelji osporavaju na njega prenio Petar Pripuz Ugovorom o ustupu potraživanja od 21. siječnja 2019.

5. Kod ovog suda je dana 19. veljače 2019. zaprimljen odgovor na tužbu tuženika kojim je isti obavijestio sud kako je predmetnu tražbinu koju tužitelji osporavaju ovom tužbom prenio na Slobodana Ljubičića Ugovorom o ustupu potraživanja od 21. siječnja 2019. temeljem koje on da je novi vjerovnik te tražbine.

6. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 28. siječnja 2020. tužitelj Josip Šarko je obavijestio sud kako je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem P-341/2020 zatražio da se utvrde ništetnim Ugovori o cesijama na kojem pravnom osnovu Petar Pripuz kao vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju, a koji se vodi kod ovog suda poslovni broj St-630/2018-10 potražuje istovjetan iznos a koji je predmetom ovog parničnog postupka. Tom tužbom tužitelj da je zatražio da se utvrde ništetnim Ugovori o cesijama na kojem pravnom osnovu Petar Pripuz kao vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju, a koji postupak se vodi kod ovog suda pod posl. br. St-630/2018-10 potražuje istovjetni iznos a koji je predmet i ovog parničnog postupka. Istom tužbom radi utvrđenja ništetnim Ugovorom o cesijama tužitelj Josip Šarko da obrazlaže u cijelosti pravni odnos temeljem kojega je nastala tražbina tuženika i temeljem kojeg je pokrenut stečajni postupak stečajne mase Kumulus d.o.o. u stečaju. Tom tužbom tužitelj Josip Šarko da traži i ništetnost Ugovora o ustupanju tražbine umješača na strani tuženika i to Slobodana Ljubičića iz Zagreba, Pantovčak 97 koji je stupio u ovu parnicu dana 14.02.2019.g. Tužitelj da u ovom postupku kao i tužitelj u postupku pred Općinskim

građanskim sudom u Zagrebu Ugovor o ustupanju tražbine od 21.01.2019. g. sklopljen između Slobodana Ljubičića i ovdje tuženika Petra Pripuza smatra ništetnim, jer da je isti nastao kao pravna posljedica sklopljenih Ugovora o cesijama. Stoga tužitelj predlaže sudu prekid ovog parničnog postupka temeljem odredbe članka 213. stavak 1. ZPP-a, budući da parnica kojom se utvrđuje ništetnost Ugovora o cesiji i Ugovora o ustupu potraživanja predstavlja prethodno pitanje o kojem ovisi odluka u ovoj parnici temeljem odredbe članka 12. ZPP-a.

7. Citirani podnesak dostavljen je tuženiku, ali isti nije dostavio nikakvo daljnje očitovanje.

8. Rješenjem ovog suda poslovni broj 10 P-5/2019-32 od 8. siječnja 2021. sud je dopustio ispravak u pogledu oznake tužitelja tako da isti glasi: Josip Šarko iz Zagreba, Milivoja Matošeca 12, OIB: 16879109041 i Darko Turopoljac iz Marije Bistrice, Selnice 11, OIB: 69040231876, a sve sukladno odredbi članka 83. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a).

9. Kako prema mišljenju ovog suda odluka o parničnom postupku pod poslovnim brojem P-341/2020 koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu (list 68-92 spisa) i kojom tužitelj Josip Šarko traži utvrđenje ništetnosti Ugovora o cesiji specificiranih u toj tužbi i to: Ugovora o cesiji zaključenog dana 31. ožujka 2008. sklopljenog između pok. Nina Đonđića i Petra Pripuza za iznos od 6.000.000,00 kn, Ugovora o cesiji od 6. srpnja 2009. sklopljenog između Nina Đonđića i Petra Pripuza na iznos od 7.182.000,00 kn, Ugovora o cesiji od 2. studenog 2009. sklopljenog između Nina Đonđića i Petra Pripuza na iznos od 1.800.000,00 kn, Ugovor o cesiji od 13. rujna 2011. sklopljen između Darka Turopoljca i Petra Pripuza na iznods od 1.571.000,00 kn, te utvrđenje ništetnim Ugovora o ustupu potraživanja sklopljenog između Petra Pripuza i Slobodana Ljubičića dana 4. veljače 2019. kao pravne posljedice ništetnih naprijed navedenih Ugovora, a na kojem pravnom osnovu Petar Pripuz kao vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju temelji svoju tražbinu i Ugovora o ustupu potraživanja umješaća na strani tuženika u ovom postupku Slobodana Ljubičića, predstavlja prethodno pitanje u odnosu na utvrđenje postojanja tražbine tužitelja prema tuženiku koja je predmetom ovoga spora, to je sukladno odredbi članka 213. stavak 1. točka 1. ZPP-a riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja. Kako će sud postupak nastaviti po pravomoćnom okončanju gore navedenog pravomoćnog postupka, to je tužitelja i tuženika obvezao da sud obavijeste o istome te odlučio kao u točki II. izreke rješenja.

U Splitu, dana 12. kolovoza 2021.

S U D A C

Ivana Madunić

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-08-2021

09:46:48

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130048523330383432323937393236

L=SPLIT

S=MADUNIĆ

G=IVANA

CN=IVANA MADUNIĆ



**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, u 3 primjerka.

**DNA**

- prvotuzitelju po punom.;
- drugotuzitelju;
- tuženiku po punomoćniku;
- Slobodanu Ljubičiću po punomoćniku Vedranu Podlipecu
- u spis

Broj zapisa: **eb2fe-91c8e**

Kontrolni broj: **07725-c93e3-027bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.